



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

**RESOLUCIÓN DEFINITIVA DE LA COMISIÓN EVALUADORA DE LOS PREMIOS EXTRAORDINARIOS
DE DOCTORADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES PARA TESIS
DEFENDIDAS EN EL CURSO 2020-21 (CONVOCATORIA 2023)**

Miembros de la Comisión evaluadora:

PRESIDENTE

Rafael FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (Vicedecano de Investigación, Doctorado y Biblioteca)

VOCALES TITULARES

Javier AMORES SALVADO
Rafael SALAS DEL MÁRMOL
Daniel SANTÍN GONZÁLEZ
José Antonio SEBASTIÁN AMARILLA
María Jesús SEGOVIA VARGAS

Reunida la Comisión encargada de evaluar a los candidatos al Premio Extraordinario de Doctorado, de la que, tras su constitución, el Vicedecano Rafael Fernández Sánchez se ausenta para evitar cualquier conflicto de intereses, y tras aplicar los criterios que establecen las normativas de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales y la Universidad Complutense de Madrid, dicha Comisión Evaluadora

RESUELVE proponer la concesión del Premio Extraordinario de Doctorado de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, correspondiente a la convocatoria 2023 (para tesis defendidas en el curso 2020-21), a:

- 1.- HERRERO ALBA, DANIEL
- 2.- MUÑOZ GARCÍA, MANUEL ÁLVARO
- 3.- CORTINA LORENTE, JUAN JOSÉ

En el anexo a esta acta se detallan las puntuaciones obtenidas por todos los candidatos. Esta resolución se presentará para su aprobación a la Junta de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. A continuación, si procede, se remitirá a la Comisión de Doctorado, que a su vez la elevará junto con la documentación correspondiente al Consejo de Gobierno de la Universidad para su aprobación definitiva. Contra la resolución se podrá interponer recurso de alzada ante el Rector en el plazo de un mes.

Rafael Fernández Sánchez
Decanato de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Madrid, a 28 de junio de 2023

Rafael Fernández Sánchez
(Presidente)

Javier Amores Salvado

Rafael Salas del Mármol

Daniel Santín González

José Antonio Sebastián Amarilla

M. Jesús Segovia Vargas

Nº	Autor y Director	PUNTUACIÓN DESGLOSADA SEGÚN NORMATIVA						Fundamentación
		Valoración relativa de la calidad de la Tesis (50)	Méritos indicadores de la calidad de la Tesis (25)	Otros méritos del CV (10)	Mención Intern. (5)	Valoración del Tribunal (10)	Total (100)	
1	Herrero Alba, Daniel Director: Rafael Fernández	40	17,05	8,0	5,0	9,28	79,33	La Comisión ha valorado muy positivamente esta Tesis Doctoral. Su calidad se ha visto refrendada con la publicación de tres artículos en revistas de impacto y bien valoradas en su campo de investigación. Acredita mención internacional y un buen cv académico. También ha recibido una buena valoración por parte de los miembros del Tribunal de la Tesis. Atendiendo a estos elementos, la Comisión ha entendido que esta candidatura merece recibir el Premio Extraordinario.
2	Muñoz García, Manuel Álvaro Directores: Javier Andrés y Luis Puch	50	9,55	8,0	0	10,0	77,55	La Comisión tiene la más alta valoración a la calidad de esta Tesis Doctoral, de la que se deriva una publicación de gran impacto. El candidato también acredita un buen currículum académico y ha recibido una excelente valoración por parte de los miembros del Tribunal de la Tesis. Atendiendo a estos elementos, la Comisión ha entendido que esta candidatura merece recibir el Premio Extraordinario.
3	Cortina Lorente, Juan José Directores: Sergio Schmukler, José Carlos Fariñas y Francisco Javier Velázquez	49	10,68	4,0	0	9,96	73,64	La Comisión ha considerado que se trata de una Tesis excelente, de la que se derivan varias publicaciones de calidad. El candidato está integrado en equipos de investigación de primer nivel internacional. También ha recibido una excelente valoración por parte de los miembros del Tribunal de la Tesis. Atendiendo a estos elementos, la Comisión ha entendido que esta candidatura merece recibir el Premio Extraordinario.
4	Moreno Brieva, Fernando Javier Director: Carlos Merino	33	18,64	6,0	5,0	9,68	72,32	La Comisión tiene una buena opinión de esta Tesis Doctoral, de la que se han derivado varias publicaciones en revistas de impacto y bien valoradas en su campo de investigación. El candidato también reúne otros méritos académicos y cuenta con mención internacional.

5	Rial, Adrián Director: Rafael Fernández	32	17,20	5,0	5,0	9,89	69,10	La Comisión tiene una buena opinión de esta Tesis Doctoral, de la que se han derivado varias publicaciones en revistas de impacto bien valoradas en su campo de investigación. El candidato cuenta con Mención Internacional y reúne diversos méritos en su etapa postdoctoral, incluyendo la realización de estancias de investigación.
6	Ortiz Valverde, Gabriela Directora: Concepción La Torre	35	11,59	7,0	5,0	10,0	68,59	La Comisión ha valorado positivamente esta Tesis Doctoral. La producción científica derivada de la Tesis es muy meritoria. La candidata también cuenta con un buen currículum académico y su Tesis cuenta con mención internacional. Ha recibido, asimismo, una excelente valoración por parte de los miembros del Tribunal de la Tesis.
7	Wachs, Diego Director: Jorge Onrubia	43	6,14	4,5	5,0	9,6	68,24	La Comisión ha valorado muy positivamente esta Tesis Doctoral, de la que sin embargo se han derivado pocas publicaciones de impacto. La Tesis cuenta con Mención Internacional y ha recibido una excelente valoración por parte de los miembros del Tribunal.
8	Valenciano Salazar, Jorge Andrey Director: Francisco Javier André	30	20,91	8,0	0	8,56	67,47	La Comisión tiene una buena opinión de esta Tesis Doctoral, de la que se deriva una producción científica de gran impacto. El candidato cuenta además con un buen currículum académico, si bien no dispone de Mención Internacional y la valoración del Tribunal de la Tesis no fue tan positiva como la de otros candidatos.
9	Silipú Garcés, Brenda Liz Directoras: M ^a Ángeles Montoro y M ^a Belén Usero	36	6,70	7,5	5,0	9,40	64,60	La Comisión tiene una buena opinión de esta Tesis Doctoral, de la que se han derivado algunas publicaciones de impacto. La candidata cuenta además con Mención Internacional y un buen currículum académico.
10	Montero Guerra, José Manuel Director: Ignacio Danvila	35	5,68	2,5	0	8,91	52,09	La Comisión tiene una buena opinión de esta Tesis Doctoral, de la que sin embargo se han derivado hasta el momento pocas publicaciones de impacto. El candidato reúne en su currículum algunos méritos académicos y no cuenta Mención Internacional. La valoración del Tribunal no es tan positiva como la de otros candidatos.

11	Abellán Sánchez, Javier Director: José Antonio Alonso	34	4,32	4,0	0	9,56	51,88	La Comisión tiene una buena opinión de esta Tesis Doctoral, de la que la que sin embargo se han derivado hasta el momento pocas publicaciones de impacto. El candidato reúne en su currículum algunos méritos académicos y no cuenta Mención Internacional.
12	Fernández Bravo, Naiara Directora: Ana María Romero	28	2,27	1,5	0	9,39	41,16	La Comisión tiene una buena opinión de esta Tesis Doctoral, si bien presenta algunas debilidades. De la Tesis se han derivado hasta el momento pocas publicaciones de impacto. El candidato reúne en su currículum escasos méritos académicos y no cuenta con Mención Internacional. La valoración del Tribunal no es tan positiva como la de otros candidatos.
13	López Pastor, Marcial Directores: Jesús G. de Madariaga y Joaquín Sánchez	25	0,34	2,75	0	7,06	35,15	La Comisión tiene una buena opinión de esta Tesis Doctoral, si bien presenta algunas debilidades. De la Tesis no se ha derivado hasta el momento producción científica. El candidato reúne en su currículum algunos méritos académicos, pero no cuenta con Mención Internacional. La valoración del Tribunal no es tan positiva como la de otros candidatos.